

Book of Abstracts

Neue Klassiker*innen der Religionswissenschaft? Vers de nouveaux (nouvelles) classiques en histoire et sciences des religions?

12.+13. März/Mars 2021, Religionswissenschaftliches Seminar, Universität Zürich

1 Mani (216-277)

Mattias Brand, Universität Zürich

Defining “classics” in the Study of Religion entails not only a critical analysis of the historical development of the discipline and its boundaries, but also the imagination of alternative narratives. What would happen if we included premodern thinkers like Mani (the so-called “founder of Manichaeism”) in the stories we tell about religion, Europe, and science? Without claiming a Manichaean approach to method and theory, I posit Mani as a challenge to the historicizing quality of “Classics”.

2 Albert Réville (1826-1906)

Christian Grosse, Université de Lausanne

Albert Réville est une figure centrale de la reconnaissance académique de l'histoire des religions en France. Il est le premier professeur d'histoire des religions nommé au Collège de France; il contrôle, avec son fils Jean Réville, à la fois la Revue de l'histoire des religions et la 5e section de l'Ecole Pratique des Hautes Etudes consacrée aux « sciences religieuses »; il est aussi l'organisateur et le président du premier congrès international de nature vraiment académique consacré à l'histoire des religions (Paris, en 1900). Pasteur et protestant libéral, il cultive une conception évolutionniste de l'histoire des religions: pour ces raisons notamment, il n'a jamais été reconnu comme un « classique » de la discipline. L'intégrer à la série des « classiques » permet cependant de mieux historiciser ce que la discipline était au moment de son institutionnalisation académique; cela permet de problématiser les liens ambigus que cette discipline entretenait au moment de sa reconnaissance académique à la fois avec l'apologétique chrétienne et avec l'apologétique occidentale, sous la forme du discours évolutionniste.

3 Annie Besant (1947-1933)

Yves Mühlematter, Universität Freiburg

Systematische Überlegungen zum Stellenwert von «Klassikern» am Beispiel von Annie Besants religionshistorischen und religionsvergleichenden Schriften oder; was würde passieren, wenn wir eine Theosophin als «Klassikerin» der Religionswissenschaft setzen würden?

Zentrale These des Referats ist es, dass das Verhältnis zwischen «Klassikern» und «nicht-Klassikern» einer diskursiven Logik der Demarkierung gegenüber des «Anderen» folgt. Daraus lässt sich folgern, dass die Kriterien für religionswissenschaftliches Arbeiten den Ausschluss von Praktikern wie Annie Besant nicht begründen. Solche Kriterien wären aus dieser Perspektive eher als epistemologische Strategien zu lesen, die darauf abzielen, die eigene Identität zu stabilisieren. Es geht letztlich um die Frage, wie sie in Michaels «Klassiker» gestellt wurde: Muss «man religiös [...] oder <religiös unmusikalisch>, wie Max Weber sich selbst bezeichnete, sein,» (Michaels, Klassiker, 1997) um Religionswissenschaft zu betreiben? Beziehungsweise, genauer: Geht es um die Frage, warum das eine oder andere beansprucht wird.

Wie aktuelle Publikationen (Mühlematter, Zander, 2021, *Occult Roots of Religious Studies*) zeigen, haben zahlreiche Akteure aus dem Feld der «Esoterik» zur Formierung der Religionswissenschaft beigetragen. Das Referat zeigt anhand der Schriften von Annie Besant (1847-1933; Präsidentin der Theosophischen Gesellschaft von 1907-1933), wie in der Theosophie religionshistorisch und religionsvergleichend gearbeitet wurde. Diese Darstellung werde ich den «klassischen Modellen» der religionsgeschichtlichen und -komparativen Auseinandersetzung mit Religion(en), z.B. von «Klassikern» wie Tylor, Weber und Eliade, gegenüberstellen. Ausgehend von den darin herausgearbeiteten Unterschieden und Gemeinsamkeiten, diskutiere ich die Konzeption der «Klassiker» und der «Religionswissenschaft» grundsätzlich. Es geht darum zu fragen, welchen Stellenwert «Klassiker» in der Selbstwahrnehmung eines akademischen Fachs haben und warum gewissen Personen der Status des «Klassikers» abgesprochen wird.

4 Jane Harrison (1850-1928)

Anne Beutter, Universität Luzern

Jane Ellen Harrison - ihre Arbeiten unlängst in einem Atemzug genannt mit jenen von Frazer (Chidester 2014: 253) und von Malinowski gepriesen als eine „der wichtigsten klassischen Schriften der Anthropologie“ (Malinowski [1948] 1983: 7). Eine Frau die 1903 mit den „Prolegomena to the Study of Greek Religion“ eine programmatische Schrift vorlegt,

welche sich vom Titel her wie auch zeitlich knapp mittig zwischen Müllers „Lectures on the Science of Religion“ (1872) und Wachs „Religionswissenschaft: Prolegomena zu ihrer wissenschaftstheoretischen Grundlegung“ (1924) assoziieren lässt. Diese Autorin ist als „imperial theorist“ (Chidester 2014: xvi, 253) Teil der hegemonialen Wissensordnung ihrer Zeit und gleichzeitig fordert sie diese sowohl in ihrer Religionstheorie als auch als weibliche Wissenschaftlerin und moderate Suffragette heraus. Das Referat will zur Diskussion anregen was (theoriegeschichtlich) zutage gefördert wird, wenn man eine solche Figur als „Klassikerin“ thematisiert. Und was das wiederum für die gegenwartsbezogene, im Call aufgeworfene Frage „Est-il possible voire souhaitable, de nos jours, de décrire les contours de notre discipline en pointant vers des incontournables ? » zu bedeuten hat.

5 Rabindranath Tagore (1861-1941)

Nina Rageth, Universität Zürich

Rabindranath Tagore (1861-1941) is known in Europe as a poet and philosopher, composer and painter, educational reformer and political activist and not least as the first non-European Nobel Prize winner for literature (1913). But as a formative figure for the study of religion? From the perspective of the study of religion in India, the answer is clear: Tagore was not only significantly involved in the creation of the academic discipline in India, his ideas and ideals regarding religion and education also shaped curricula and debates in the discipline. In this presentation I address Tagore's status in the study of religion in the Indian context. In particular, I examine his role in consolidating the discipline in India and take a look at its current state. In addition, I deal with the question of Tagore's understanding of religion and the study of religion and discuss whether and how his ideas are received today at religious studies institutions in India and beyond. By locating Tagore as a figure who looms large over the discipline in India, I break with a Eurocentric perspective on the history of the discipline and show how it was never Eurocentric.

6 Raffaele Pettazzoni (1883-1959)

Raphaël Rousseleau, Université de Lausanne

Pettazzoni participated to all international conferences of History of Religion from 1912 to 1958, and organized some, and was also the founder of what is called in Italy the “Rome school” of History of Religion, which was well known (with names like E. de Martino, A. Brelich, D. Sabbatucci, V. Lanternari and others) before its existence came to an institutional end. To include his name into the list of ‘classics’ is not only a way to complete a true international history of History of Religion. Furthermore, Pettazzoni's position remains strongly up-to-date in his debate with other scholars of religion who are included in

Axel Michaels' list of classics, like the Jesuit Wilhelm Schmidt and the phenomenologists Gerardus Van der Leeuw and Mircea Eliade.

Raffaele Pettazzoni was born in Bologna region in 1883, where he studied and was influenced by secularism, positivism, as well as republican and socialist ideals. He specialized in ancient religions, but also graduated in archaeology, ethnography and prehistory ("palethnology"). His first book, *La religione primitiva in Sardegna* was published the same year (1912) than *Les Formes élémentaires de la vie religieuse* by Durkheim from the one hand, and *Der Ursprung der Gottesidee* by Schmidt, from the other. Among his numerous publications and lecture topics, he made a significant critic of Schmidt's theory of Primordial Monotheism, *L'essere celeste nelle credenze dei popoli primitivi* (1922), an issue he would take up and precise over the years (*L'onniscienza di Dio*, 1955, *L'essere supremo nelle religioni primitive*, 1957). In 1923, he won the newly created chair of History of Religion in Rome university, that he occupied up to 1953, and founded the leading journal of the discipline in Italy, *Studi e materiali di storia delle religioni* (1925).

Pettazzoni and his successors shared a peculiar perspective, often misunderstood, combining Benedetto Croce historicism (which is less a philosophy of history, than philosophy as history), a deep interest in comparison from Anthropology, and the conviction of a certain autonomy of religious domain, without to lean towards simple evolutionism nor phenomenological perspective. This position is summed up in his formula that "every phenomenon is a genomenon" (quoted in Massenzio 1999). In other words, that every so-called religious phenomenon can only be understood in its historical and cultural frame, in order to understand the "historical consciousness" in context.

7 Ernesto de Martino (1908-1965)

Flavio Geissbühler, Universität Bern

Ernesto de Martino as a Classic Figure in the 20th-Century Study of Religion: Practical, Theoretical, and Methodological Ideas for Recovering Dialectical Thinking for Religious Studies

This contribution introduces the life and work of Ernesto de Martino (1908-1965), arguably the greatest and most colorful of all Italian historians of religions. In an effort to add him to the list of the "classics" within the global discipline of religious studies, I introduce his work in relationship to three more established exponents, namely Mircea Eliade (1907-1986), Claude Lévi-Strauss (1908-2009), and Clifford Geertz (1926-2006). The dialogue with these internationally well-known figures allows me to display three of de Martino's most important contributions to the field: 1) The construction of the political concept of "civil religion" (*religione civile*) during the rise of totalitarian regimes in the wake of WWI;

2), the theory of religion as “dehistorification” (destorificazione) during the final years of WWII and the intellectual debates surrounding fascism as a type of shamanic magic; 3) the self-reflexive method known as “critical ethnocentrism” (etnocentrismo critico) during the rise of the Southern Question and the early stirrings of postcolonial anthropology in the 1950s and early 1960s.

Retracing his intellectual itinerary, I not only show that de Martino should be seen as a key figure within the discipline of religious studies, on par with the three giants mentioned above, but I also articulate a uniquely Italian perspective on religion that sets him apart from his famous peers. If much of recent scholarship on de Martino has celebrated him as an early harbinger of the various “turns” that characterize post-colonialism, poststructuralism, and postmodernism, this paper makes a contrary argument. In fact, de Martino upheld a strong practical, theoretical, and methodological model of truth incommensurable with any sort of relativism. As a consequence, his work should be regarded as an anticipated response to the cultural-discursive paradigm that came to dominate the humanities in recent decades. Although many of his choices will sound morally questionable and smack of a naïve form of modernism—particularly his youthful infatuation with fascism and his lifelong commitment to ethnocentrism—his value lies in his commitment to a courageous type of science based on the dialectical integration of opposites: “civil religion” is a political principle that recovers the values of the past in order to move forward into a brighter future, “dehistorification” offers a theory of religion that is not afraid to take the emic perspective of religious people seriously while simultaneously offering an outsider interpretation of religious phenomena, “critical ethnocentrism” is an anthropological method of study that is self-reflexive while remaining self-confident and firmly anchored within our own cultural values.

8 Vittorio Lanternari (1918-2010)

Amélie Stuby, Université de Lausanne

Cet auteur est issu de l'École Romaine d'Histoire des religions, relativement méconnue dans les milieux francophones et anglo-saxons, mais dont la production scientifique offre pourtant de nombreuses ressources pour penser les enjeux contemporains des sciences humaines en général, et de l'histoire des religions en particulier.

Né en 1918 en Italie au sein d'une famille juive, Vittorio Lanternari est décédé en 2010. Après la seconde guerre mondiale, il débute sa formation en Histoire des religions sous la direction de Raffaele Pettazzoni qui l'encourage à l'étude des cultures traditionnelles extra-européennes. Il dirigera plusieurs missions ethnologiques en Afrique et obtiendra une chaire d'Ethnologie et d'Histoire des religions à l'Université de Bari puis à l'Université La Sapienza de Rome. Son envergure dépasse néanmoins largement le cadre italien, en témoignent sa bibliographie et ses enseignements assurés à l'étranger. Il a également entretenu

des rapports étroits avec des chercheurs francophones, tels que Georges Balandier, Roger Bastide, Alfred Métraux, Marc Augé.

Son œuvre majeure est *La Grande festa*, de 1959, où il explore les liens entre modes de productions matériels et vie rituelle dans les sociétés de chasseurs-cueilleurs, pastorales et agricoles des divers continents. En 1960, il publie *Les mouvements religieux de liberté et de salut des peuples opprimés*, un texte édité en français en 1962. La question centrale de cet ouvrage est la relation-convergence entre engagement religieux et engagement politique au sein des mouvements de libération anticoloniaux d'Afrique, Amérique, Asie et Australie.

L'approche historiciste, radicalement anti-naturaliste et anti-positiviste, dont s'inspire l'École italienne, incite notre auteur à refuser d'enfermer les sociétés étudiées dans l'immobilisme. Loin d'être statiques, elles s'avèrent bien vivantes, créatives et capables d'une adaptation permanente. Cette prémisse permet à Lanternari de reconstruire les conditions d'apparition des mouvements politico-religieux qu'il analyse et par-là de mettre en évidence la relation, multiforme et active, entre vie religieuse et vie socio-politique. Ainsi, Lanternari s'intéresse moins à la religion comprise en elle-même qu'à la relation dialectique et dynamique qui unit vie mythico-rituelle et organisation socio-culturelle.

De manière générale, les propos de Lanternari nous offrent, aujourd'hui, un support utile et stimulant pour penser la complexité des productions culturelles que nous étudions et pour identifier les ambiguïtés de certaines positions notamment postcoloniales et déconstructionnistes, à la mode au sein des sciences humaines et sociales.

9 Dario Sabbatucci (1921-2002)

Frédéric Richard, Université de Lausanne

Dario Sabbatucci (1923-2002) fut élève de Raffaele Pettazzoni, puis assistant d'Angelo Brelich auquel il succéda à la chair d'histoire des religions de l'université La Sapienza de Rome. Latiniste et helléniste, spécialiste des religions de la méditerranée et du Proche-Orient, il a publié de nombreuses recherches comparatives sur des problèmes tels que la divination, le mysticisme, le polythéisme, la cosmologie, ainsi que sur d'autres grands thèmes de l'histoire des religions, offrant une contribution originale à la compréhension critique des racines culturelles des sociétés occidentales modernes.

L'apport de Dario Sabbatucci à l'histoire des religions, et qui justifie sa qualité de « classique » de la discipline, se situe au niveau de l'originalité de sa méthode. Dario Sabbatucci développa la méthode comparative dans une perspective historiciste et singularisante. Pour Sabbatucci, une culture est constituée d'un système de valeur ou de choix à l'intérieur d'un nombre de non définie à l'avance. Les différences culturelles sont alors autant de solutions à des problèmes historiques et spécifiques à chaque civilisation. La comparaison permet alors de mettre en lumière ces différences, qui seront ensuite expliquées en les situant dans le contexte historique qui les a vu naître.

L'approche de Dario Sabbatucci fut particulièrement remarquable dans son analyse de la fonction du mythe et du rite qu'il exposa dans son ouvrage *Il mito, il rito e la storia* (1978). Pour Sabbatucci, mythes et rites ne sont pas religieux en soi, mais sont des codes culturels qui permettent d'objectiver et d'interpréter une réalité toujours historiquement déterminée. Ils servent à penser et à agir dans le monde, voyant dans le mythe l'élément fondateur de ce qu'une culture considérerait comme immuable, non passible d'intervention humaine, et dans le rite un moyen d'agir sur le muable, passible d'intervention humaine.

Dario Sabbatucci se distingue également par une application de l'historicisme italien plus que celle de son maître ou de ses collègues. En effet, il s'intéressa au contexte d'émergence, d'usage et de développement des catégories interprétatives, voire de tous les concepts mobilisés dans la pratique de la recherche. Il entreprit alors une démarche d'historicisation simultanée du sujet de la connaissance, compris comme le détenteur d'un ensemble de catégories interprétatives culturellement orientée, et l'objet à connaître. Cet historicisme fut notamment appliqué par Sabbatucci à la catégorie de religion, avec pour conséquence de ne lui reconnaître aucune valeur explicative, puisqu'elle demande elle-même à être expliquée.

La contribution de Dario Sabbatucci, malheureusement mal connue des historiens et anthropologues des religions car peu traduite, demeure pourtant encore très pertinente à notre époque. Le rôle de Dario Sabbatucci dans la constitution de la discipline d'histoire des religions, notamment par son opposition à la phénoménologie des religions, mais aussi aux approches réductionnistes, ainsi que son apport considérable à la réflexion théorique et méthodologique, en font certainement un des plus passionnants classiques de l'histoire des religions.

10 Annemarie Schimmel (1922-2003)

Paulina Rinne, Philipps-Universität Marburg

Annemarie Schimmel – Wissenschaftlerin, Sprachgenie, Dichterin und „Freundesammlerin“

Der Vortrag beschäftigt sich mit der international renommierten Islam- und Religionswissenschaftlerin Annemarie Schimmel (1922-2003), ihrem Lebenswerk und ihren Verbindungen zur Religionskundlichen Sammlung und der Religionswissenschaft der Philipps-Universität Marburg. Anders als heute war es zu Beginn ihrer Karriere nicht üblich als Frau in Deutschland die Promotion zu erwerben oder sich zu habilitieren. Trotzdem ist sie eine der ganz wenigen Frauen, die damals in Marburg promovierten und eine von dreien, die den *doctor scientiarum religionum* unter Prof. Dr. Friedrich Heiler erwarben (1954). Annemarie Schimmel wurde, obwohl Heiler sie als seine Nachfolgerin ersehnte, nicht Leiterin des Fachgebiets, sondern musste sich gegen den Druck und Ausgrenzungen patriarchaler

Herrschaftsstrukturen an den Universitäten Deutschlands behaupten. Erst in den USA erhielt sie, aufgrund einer Professur, die vom pakistanischen Staat gefördert wurde, die ihr gebührende akademische Anerkennung. Die Tagung der religionswissenschaftlichen Fachgesellschaft, der International Association of the History of Religions (IAHR), die 1960 in Marburg stattfand und an deren Organisation Annemarie Schimmel maßgeblich beteiligt war, verhalf ihr zu internationaler Bekanntheit. Später wurde sie die erste Präsidentin der IAHR (1980-1990); eine weitere Wissenschaftlerin als Präsidentin der IAHR gab es erst wieder im Jahr 2005. Annemarie Schimmel bleibt in ihrer offenen und vielschichtigen Person eine der wenigen Frauen, die sich gegen die patriarchalen Macht- und Gesellschaftsstrukturen durchsetzen und einen eigenen Weg verfolgen konnte. Ihre Forschungsreisen führten sie quer durch Europa und den Nahen- und Mittleren Osten, nach Pakistan und Japan. Durch ihr wissenschaftliches Werk, ihre unglaubliche Sprachbegabung und ihre Nähe und Empathie für die islamische Kultur ist sie ganz klar eine zentrale Wegbereiterin und Klassikerin der Religionswissenschaft. Der Vortrag möchte sie als eine der Pionierinnen religionshistorischer Forschung würdigen und sie als Vorbild und Anregung auch für heutige Wissenschaftlerinnen sichtbar machen. Der Inhalt basiert auf Vorarbeiten im Rahmen einer Ausstellung zu Annemarie Schimmel, die Vortragende im Sommer 2020 durchführte.

11 Thomas Luckmann (1927-2016)

Oliver Krüger, Universität Freiburg

Luckmann gehörte zu einer Generation von Studenten, die nach Ende des Zweiten Weltkrieges eine universale, humanistische Bildung anstrebten. Zunächst studierte er in Wien und Innsbruck Sprachwissenschaften, Philosophie, Psychologie, Ägyptologie sowie Geschichte und Germanistik. Ab 1950 setzte er sein Studium bei Carl Meyer und Alfred Schütz an der New School for Social Research in New York fort. Erst durch eine Feldforschung zur Kirchlichkeit im Nachkriegsdeutschland wurde sein Interesse an der Soziologie geweckt. Es folgte die soziologische Promotion 1956, seine ersten Professuren am Hobart College (Geneva, New York) und an der Universität Frankfurt, bevor er 1970 einen Lehrstuhl für Soziologie an der neu gegründeten Universität Konstanz erhielt.

Seine religionssoziologischen Arbeiten zielten bereits seit den 1950er Jahren darauf ab, Religionssoziologie nicht als Marktforschung der christlichen Kirchen zu begreifen, sondern das Phänomen „Religion“ in seiner historischen und anthropologischen Tiefe zu erfassen.¹ Luckmann plädiert für eine erneuerte Soziologie der Religion, die an die klassischen Ansätze von Emile Durkheim und Max Weber anknüpft. Einflussreich wird sein Werk *Das Problem der Religion in der modernen Gesellschaft* (1963),² das wenige Jahre später in einer erweiterten Ausgabe auf Englisch unter dem Titel *The Invisible Religion* (1967) erscheint,³ bevor es dann 1990 in der deutschen Adaption und Erweiterung als *Die unsichtbare Religion* publiziert wird.⁴ Luckmann ist hier einerseits bemüht, die Ansätze Webers und Durkheims in Einklang zu bringen und rezipiert andererseits Fragestellungen der philosophischen Anthropologie (insbesondere Helmuth Plessner). Die unsichtbare Religion hatte ab den 1990er

Jahren maßgeblich die sozioempirische Ausrichtung der jüngeren Religionswissenschaft geprägt.

12 Niklas Luhmann (1927-1998)

Diana Haibucher, Universität Zürich

Niklas Luhmann gilt als einer der bekanntesten Vertreter*innen der Systemtheorie und als Klassiker der Soziologie. Innerhalb der Religionswissenschaft wurde ihm der Klassiker*innen Status bisher jedoch nicht verliehen. Dies soll sich mit meiner Präsentation an der Jahrestagung der Schweizerischen Gesellschaft für Religionswissenschaft ändern. In seinen Werken zur Religion geht Luhmann der Frage nach, ob diese in der Moderne überhaupt noch die von ihm zugewiesene Funktion der «Transformation unbestimmter Komplexität in bestimmbare Komplexität» (Luhmann 2016: 20) erfüllen kann. Bis kurz vor seinem Tod, im November 1998, schrieb Niklas Luhmann am Werk *Die Religion der Gesellschaft*, darin erhob er den Anspruch, Religion als autonomes Kommunikationssystem zu klassifizieren. Kommunikation gilt demnach als religiös, wenn sie Diesseitiges (Immanenz) unter dem Aspekt des Jenseitigen (Transzendenz) betrachtet. Daraus ergibt sich der Code der Religion nach Niklas Luhmann: Transzendenz/Immanenz. Genau durch diesen weit gefassten Code kann die Religionskommunikation Luhmanns für sämtliche religiösen Systeme benutzt werden. Der Klassiker*innen Status gebührt Luhmann, denn seine theoretischen Konstrukte lassen sich durch die breiten Begriffe Transzendenz und Immanenz nicht nur auf bestimmte religiöse Traditionen anwenden, sondern universal und zeitlich ungebunden für die Analyse der religiösen Landschaft fruchtbar machen. So können, wie in der Präsentation gezeigt werden soll, die Lehre Ammas, die Terroranschläge in Madrid 2004 oder die Semantik des iranischen Ayatollahs Khomeini durch die der Brille der luhmannschen Religionskommunikation betrachtet werden.

13 Kurt Rudolph (1929-2020)

Martin Bürgin, Universität Zürich

Kontextualisierung und Ideologiekritik Kurt Rudolph als Wegbereiter einer historisch-kritischen Religionswissenschaft

Kurt Rudolph lebte ein Leben in unterschiedlichen ideologischen und wissenschaftlichen Systemen. Seine Schulzeit, die durch den Zweiten Weltkrieg unterbrochen wurde, verbrachte er im nationalsozialistischen Deutschland. Nach der deutschen Teilung absolvierte er in der DDR zunächst eine Lehre als Zimmermann, bevor er sich an der Universität Greifswald

einschrieb. Nach einem Wechsel an die Universität Leipzig und dem dortigen Abschluss promovierte er parallel mit je einer Dissertation in Theologie und Religionsgeschichte. 1961 wurde er Professor für Religionsgeschichte und Vergleichende Religionswissenschaft an der Universität Leipzig. Er lehrte er an der University of Chicago und an der University of California, Santa Barbara bis er 1986 zum Professor an der Universität Marburg (BRD) ernannt wurde. Den Status des Klassikers der Religionswissenschaft hat Kurt Rudolph aus unterschiedlichen Gründen verdient: I.) Seine Forschungsarbeiten zu Gnosis, Manichäismus und Mandäismus prägten und prägen den fachwissenschaftlichen Diskurs. II.) Rudolph strebte die Begründung einer von der Theologie unabhängigen Religionswissenschaft an; gleichsam positionierte er sich mit seinem Plädoyer für eine historisch-kritische Religionswissenschaft früh gegenüber den Vertretern einer phänomenologischen Religionswissenschaft. Seine Forderung nach einem «methodischen Atheismus» löste anhaltende Diskussionen aus. Anhand seines Werks kann die innerfachliche Auseinandersetzung um die Ausrichtung der Religionswissenschaft von den 1950er- bis in die 1990er-Jahre beispielhaft nachgezeichnet werden. III.) Rudolph verwahrte sich gegenüber einer (Religions-)Geschichtsschreibung, die nicht theoriegeleitet praktiziert wurde und meinte zu den Historikern seiner Zeit, es sei unabdingbar, die herrschende «Theorieantipathie» abzulegen. Er orientierte sich an den Theorien soziologischer Klassiker (Durkheim; Weber) und rezipierte die Arbeiten zeitgenössischer Historiker, die mit ihren damals neuartigen Paradigmen die Geschichtswissenschaft nachhaltig prägen sollten; dabei referierte er insbesondere auf die Vertreter der westdeutschen Gesellschafts- und Sozialgeschichte (Wehler, Mommsen, Kocka, Rüsen, Koselleck, van Dülmen) und der französischen Annales-Schule (Braudel, Febvre). IV.) In seinem 1978 erschienenen Artikel «Die <ideologiekritische> Funktion der Religionswissenschaft» skizzierte Rudolph ein Programm, das die macht- und religionskritische Emphase später erscheinender, programmatischer Texte wie Bruce Lincolns «Thesis on Method» (1996) oder Russell McCutcheons «Critics not Caretakers» (2001) vorwegnahm; wobei Rudolph – so zumindest die Einschätzung des Referierenden – mit seinem Fünfpunkteprogramm wesentlich differenzierter argumentierte als Lincoln und McCutcheon.

14 Jacques Waardenburg (1930-2015)

Andrea Rota, Universität Bern

D'origine néerlandaise, Jacques Waardenburg (1930–2015) a été professeur de science des religions à l'Université de Lausanne de 1987 à 1995. Son nom n'apparaît plus souvent dans les recherches contemporaines. Néanmoins, plusieurs arguments peuvent être mis en avant en faveur de l'inclusion de Waardenburg parmi les classiques de notre discipline. Lui-même compilateur d'un ouvrage sur les classiques et d'une introduction systématique à la science des religions, Waardenburg a été un précurseur du débat sur l'orientalisme ainsi qu'une

figure charnière dans la réflexion épistémologique et théorique en science des religions – entre la critique de la phénoménologie et le développement d’un nouveau paradigme. Si le terme de « new style phenomenology », dont Waardenburg était le champion, ne fait plus partie du jargon courant de notre discipline, on peut se demander si certaines idées fondamentales qui sous-tendent cette perspective ne sont pas implicites dans des approches considérées aujourd’hui comme > novatrices, par exemple dans le domaine de l’esthétique des religions.

15 Pierre Bourdieu (1930-2002)

Loïc Bawidamann, Andrea Suter-Bienisowitsch, Universität Zürich

Pierre Bourdieu war ein französischer Soziologe und ab 1981 Professor am Collège de France. Er gründete das *Centre de Sociologie de l’éducation et de la culture* und war Herausgeber der Reihe *Le sens commun* bei den *Éditions de Minuit*. Sein Werk umfasst mehr als 170 Publikationen und er gilt als einer der bedeutendsten Soziologen der zweiten Hälfte des vergangenen Jahrhunderts.

Pierre Bourdieu kann auch als Klassiker der Religionswissenschaft angesehen werden. Sein Schaffen fusst unter anderem auf den Werken unbestrittener Klassiker der Religionswissenschaft wie Émile Durkheim, Marcel Mauss, Erwin Panofsky und Max Weber – letzterer verdankt seine Bekanntheit im frankophonen Wissenschaftsraum nicht zuletzt gerade den Editionsarbeiten Bourdieus. Obwohl er explizit nur eine Handvoll Publikationen zu Religion verfasst hat, wird er in der Religionswissenschaft ausgiebig zitiert.

Die Perspektiven, die Bourdieu in seinen Analysen bietet, sind vielfältig anwendbar auf die Untersuchung von Religion in modernen Gesellschaften. Sei es die Konzipierung von Religion als dynamisches Feld verschiedener Akteure, sei es der Begriff der symbolischen Gewalt als Verschleierungsmechanismus des arbiträren Charakters von Legitimität, sei es der Habitus als generatives Prinzip sozialer Handlung: Bourdieu hat die wissenschaftliche Diskussion um Produktion, Distribution und Rezeption kultureller und symbolischer Güter, darunter auch Religion, einschlägig beeinflusst.

16 Jacob Neusner (1932-2016)

Monika Amsler, Universität Zürich

Introducing the “Study of Judaism” to the Humanities

Jacob Neusner was the first assimilated American Jew to study Judaism, as it was called back then, a field marked by the ethnicity of its students. Growing up in West Hartford Connecticut, Neusner learned to write fast already as a Teenager when he worked for his father’s newspaper. In fact, Neusner is to date the most published person on the globe, having authored and edited more than 900 works.

Neusner fought (sic!) for an approach to “things Jewish” that did not differ from the general approach to “things religious.” He was part of a Religious Studies discussion group at Dartmouth College that included Jonathan Z. Smith, Hans Penner (a student of Mircea Eliade) and the New Testament scholar Wayne Meeks. He was the first scholar of rabbinic texts who mingled with scholars of other fields and published accordingly (e.g., *Religion, Science, and Magic: In Concert and Conflict*, 1989). He even presided the AAR in 1969.

Neusner moved from criticizing the positivistic reading of rabbinic texts in his dissertation in the 1960ies to challenging Jewish Studies in general in the 1970ies and American Jewish society in the 1980ies. He made himself a name writing about theology and fostering interfaith dialogue in the 1990ies and 2000s, resulting in him receiving the medal from Pope Benedict XVI in 2010.

Neusner was intelligent, edgy, defensive and receptive. He shaped the field of Jewish Studies for more than 50 years and deserves to be recognized as an innovative scholar of religion – although he almost buried himself under the bulk of his writing.

17 Jean-Marie Mayeur (1933-2013)

Vincent Genin, EPHE/PSL Paris

Jean-Marie Mayeur (1933-2013) est un des historiens du catholicisme les plus reconnus en France. On lui doit également d’avoir introduit dans le champ historique les études relatives à l’histoire de la laïcité. Auteur d’une œuvre considérable, longtemps professeur la Sorbonne (Paris-IV), il a notamment écrit : *La séparation de l’Église et de l’État*, 1905, Paris, Julliard, coll. « Archives » 1966 ; *L’abbé Lemire 1853-1928. Un prêtre démocrate*, Paris, Casterman, 1968 ; *Catholicisme social et démocratie chrétienne. Principes romains, expériences françaises*, Paris, Éditions du Cerf, « Histoire », 1986 ou encore *La question laïque, xixe-xxe siècle*, Paris, Fayard, « L’espace du politique », 1997.

18 Edward Said (1935-2003)

Alexandra Probst, Universität Zürich

Der Literaturwissenschaftler Edward Wadie Said wurde in Palästina geboren und wuchs in Kairo auf. Sein Studium absolvierte er in den USA, wo er in Harvard seine Dissertation verfasste und später als Professor für Vergleichende Literaturwissenschaft an der Columbia Universität lehrte. Im Zentrum seiner Arbeit steht die Verknüpfung von Wissen, Macht und Repräsentation – spezifisch in Bezug auf einen ‘Ost-West’-Dualismus – sowie die Komplexität und Konstruiertheit von Identität(en). Said ist ein Klassiker der Religionswissenschaft, da seine Analyse des Orientalismus als Diskurs ein neues Feld der postkolonialen Diskursanalyse eröffnete. Seine Arbeit führte zur Revision einer eurozentrischen Epistemologie, welche zu Beginn auch das Fach der Religionswissenschaft definierte. So waren orientalistische Studien eine der Grundlagen für die vergleichende Religionswissenschaft, weshalb darauf fundierende Islam- und Orientdarstellungen lange Zeit vorherrschend waren in diesem Feld. Auch für die gegenwärtige Religionswissenschaft verfügt Said über eine grosse Bedeutung, da sein Konzept des Orientalismus nicht länger nur mit dem Orient assoziiert wird, sondern zu einem generischen Begriff der Repräsentation einer Kultur durch eine andere geworden ist. Mit seiner Methode des kontrapunktischen Lesens bietet er zudem ein Werkzeug zur Quellenanalyse, welche die Konstitution imperialistischer Macht in Texten aufdeckt und damit Hegemonie wie auch Domination transparent macht. Damit können nicht nur in historischen Texten mutmassliche Machtstrukturen aufgedeckt werden, sondern auch kontemporäre Darstellungen von Religionen und Religionsmitglieder analysiert werden.

19 Jonathan Z. Smith (1938-2017)

Farida Stickel, Universität Zürich

„There is no data for religion.“ Jonathan Z. Smiths behauptet in *Imagining Religion*, Religion sei lediglich eine analytische Kategorie der Religionsforscher*innen, die durch impliziten Vergleich und Generalisierungen entstehen. Heute ist aus der einst provokanten These fast ein Gemeinplatz geworden, was den Einfluss Jonathan Z. Smiths für die Religionswissenschaft und ihr Fachverständnis verdeutlicht. *Map is Not Territory*, „Religion, Religions, Religious“, *Drudgery Divine* – prägnante Titel, die thematische Breite seiner Arbeiten, interdisziplinäre Anschlüsse, die allgegenwärtige Verbindung von Fallstudien mit theoretischen Überlegungen und die kontinuierliche kritische Überprüfung von Religion als taxonomischer Kategorie machen Smith zu einem breit rezipierten und oft zitierten Religionswissenschaftler – ein Klassiker der Religionswissenschaft. Nicht zuletzt die pädagogische Ausrichtung seiner Arbeiten, in denen er Studierende der Religionswissenschaft

stet mitdenkt und Überlegungen zu einer religionswissenschaftlichen Pädagogik und einem religionswissenschaftlichen Curriculum (On Teaching Religion) zeigen, dass Smith immer auch die Religionswissenschaft als Fach im Blick hatte. „In Comparison a Magic Dwells“: Das Verdienst Smiths liegt insbesondere in seiner Problematisierung des Vergleichs für die Religionswissenschaft. Das Vergleichen ist für ihn dem religionswissenschaftlichen Denken inhärent, genügt jedoch nicht den Anforderungen an eine gute wissenschaftliche Praxis. Smith bleibt nicht bei der Dekonstruktion stehen, sondern etabliert ein Modell und Kriterien für einen wissenschaftlich validen Vergleich. Dabei geht es ihm nicht nur um die richtigen Fragen, die sich Religionswissenschaftler*innen bei ihrer Forschung stellen sollen (wie vergleichen, warum vergleichen, was nun nach dem Vergleichen?), sondern auch um eine Operationalisierung der Vergleichsschritte (Description, Comparison, Redescription und Rectification). Damit etabliert Smith ein Fachverständnis einer Religionsforschung als vergleichend angelegter Wissenschaft, das Impulse für die Frage nach der Eigenständigkeit und dem Alleinstellungsmerkmal der Religionswissenschaft als Disziplin liefern kann.

20 Rita Gross (1943–2015)

Dolores Zoé Bertschinger, LMU München

Rita Gross war eine US-amerikanische Religionswissenschaftlerin. Sie studierte an der University of Wisconsin–Milwaukee und der University of Chicago vergleichende Religionsgeschichte. 1975 promovierte sie mit der Studie *Exclusion and Participation: The Role of Women in Aboriginal Australian Religions*. Im selben Jahr organisierte sie ein Treffen der Sektion Women and Religion der American Academy of Religion (AAR). Das Treffen resultierte im Aufsatzband *Beyond Androcentrism: New Essays on Women and Religion* (1977), der als erste Publikation zu diesem Themenkomplex überhaupt gelten kann. In ihrer Einleitung argumentierte Gross, dass die implizite Konstruktion des homo religiosus als vir religiosus der Integrität des Fachsschade, weil so nur die Hälfte der Akteur*innen berücksichtigt werde und durch den theoretischen und methodologischen Bias des Androzentrismus letztlich der Empirismus Schaden nehme. Stattdessen plädierte sie für ein «androgynous model», in dem männliche und weibliche Akteur*innen von Religion «co-equally the subjects of speculation and research» sein sollten – ein Forschungsethos, den sie zeitlebens beibehalten sollte. Als Komparatistin widmete sich Gross neben der Religion der Aborigines christlichen, jüdischen, hinduistischen und buddhistischen Traditionen. Diese Pluralität spiegelt sich auch in Gross persönlicher religiöser Laufbahn. Mit 21 Jahren wurde sie aufgrund ihres Interesses für andere Religionen aus der evangelisch-lutherischen Gemeinde ausgeschlossen. Daraufhin besuchte sie einige Jahre eine jüdische Gemeinde in Wisconsin, um schliesslich 1977 der buddhistischen Shambala-Gemeinschaft von Chögyam Trungpa Rinpoche beizutreten.

Ihr persönliches und religionswissenschaftliches Interesse am tibetischen Buddhismus resultierte 1993 in der Monografie *Buddhism after Patriarchy*, mit dem sie über die Landes- und Fachgrenzen hinaus Bekanntheit erlangte. In ihrer Studie verknüpfte sie feministische

Kritik an der androzentriscen Religionswissenschaft und an der patriarchalen Tradition des Buddhismus und entwarf das Analysemodell eines «quadruple androcentrism», mit dem sie die patriarchalen Schichten des Buddhismus, der Buddhismusforschung und der Buddhismusrezeption im Westen aufzudecken und ganz nebenbei auch noch den Konnex von Monotheismus und Androzentrismus aufzubrechen vermochte. Bis zu ihrer Emeritierung 1998 war Gross Professorin für Religionsgeschichte an der Fakultät für Philosophie und Religious Studies an der University of Wisconsin-Eau Claire. Sie war Vorsitzende der Society of Buddhist-Christian Studies und Mitglied im Editorial Board des Journal of Feminist Studies in Religion. In meinem Beitrag möchte ich Rita Gross als Klassikerin der Religionswissenschaft vorstellen und folgende Aspekte herausarbeiten:

- a) ihr methodologisches Vermächtnis für die vergleichende Religionsgeschichte
- b) ihre theoretische Position innerhalb der feministischen Theorie und Gender Studies
- c) ihr Beitrag zur Buddhismusforschung
- d) die Verschränkung von emischer und ethischer Perspektive in ihrem Leben und Werk

Im letztgenannten Aspekt sehe ich neben ihrem massgeblichen Impuls für eine feministische Wende in der Religionswissenschaft ein zweites wichtiges Vermächtnis von Rita Gross. Mit Blick auf ihr Leben und Werk lässt sich, so meine These, eine ebenso originelle wie radikale Antwort auf die Frage nach einer kritischen Haltung in der religionswissenschaftlichen Forschung finden.

21 Saba Mahmood (1961 – 2018)

Dominika Hadrysiewicz, Humboldt Universität Berlin

With this paper I am nominating Saba Mahmood (1961-2018) as a “New Classic” in the Study of Religion. With her work at the interface of religion, culture and politics, the social and cultural anthropologist has made an outstanding contribution far beyond the boundaries of her discipline. Her empirical studies on Islam and religious minorities in the Middle East as well as her theoretical elaboration and re-conceptualization of the key categories “agency” and “secularism” provided essential impulses for the most recent discourses in the study of religion. Her work represents a unique combination of various “new turns” which inform recent developments both within cultural studies in general, as well as in our discipline. Rooted in critical theory, postcolonial theory, gender and (post)feminist theory, she draws on embodiment and performative approaches and enriches them with outlooks informed by political theory. With that unique combination, and her persistence to question seemingly obvious assumptions in recent (interdisciplinary) discourses on religion, she deeply provoked a re-examination of theoretical framework and critical rethinking of notions and perspectives within the study of religion on a meta-level, and therefore should be seen as one of the most fruitful and sustainable contributors to our field of study.

22 Conclusion

Christoph Uehlinger, Universität Zürich

Inventing classics, assessing the field: some afterthoughts and suggestions

The programme of this year's annual conference lists 20+ names of individuals, most of them scholars, who for various reasons have been considered (were it only by a single presenter) as a potential classic for (in?) the Study of Religion\'. Comparison with previous lists and anthologies invites at some summative reflection about what is at stake in processes of academic (and disciplinary) canonizing. Necessarily brief and incomplete, my conclusion will (1) react to papers presented at the meeting and (2) report on a didactic experiment undertaken by advanced bachelor students from Zurich during the past winter term, whose task was to critically assess the notion of disciplinary classics at the end of their B.A. studies and to share their findings with their peers in a series of online podcasts and an online discussion. I shall (3) conclude with a few suggestions on how to handle some major issues at stake for the discipline.